

Peergroup Deep Dive Aktien Welt Mid & Small Caps

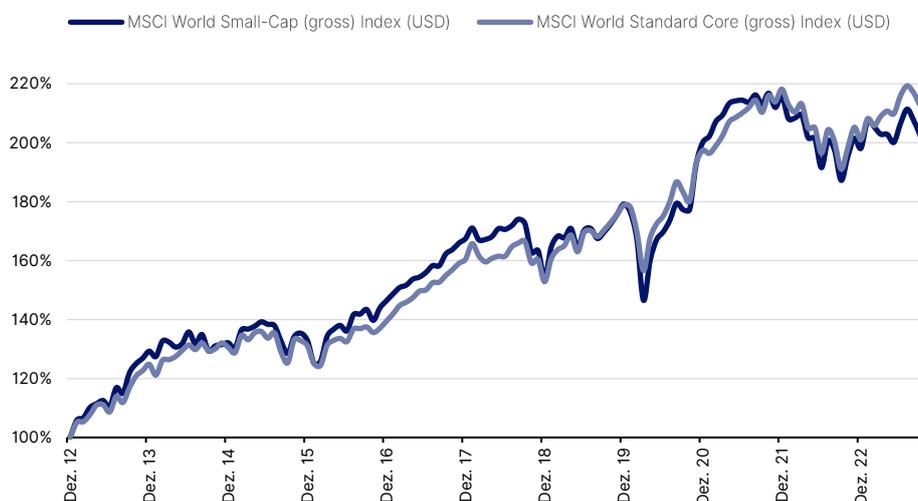
Große Chancen mit kleinen Werten

Kleine Unternehmen verfügen grundsätzlich über hohe Agilität und passen sich geschickt neuen Marktbedingungen an. Durch schnelles (potenzielles) Wachstum ihres Geschäfts, etwa wenn sich bestimmte Themen entfalten, können ihre Aktien im Vergleich zu Bluechips stärker steigen. In volatilen Zeiten können sie sich jedoch unruhiger entwickeln, da kleinere Unternehmen eine geringere Stabilität haben. Hohe Chancen gehen mit hohen Risiken einher – dies ist das Paradigma bei Nebenwerten, das jeder Anleger im Auge behalten sollte. Eine gründliche Analyse jedes Einzeltitels ist ausschlaggebend. Da diese bei Mid und Small Caps sehr aufwendig sein kann, bieten sich Investmentfonds an, die die Aktienauswahl übernehmen. Inwiefern sich diese für Investitionen in turbulenten Zeiten eignen, zeigt die folgende Studie.

Der MSCI World Small Cap Index dient als wichtiger Maßstab für die Wertentwicklung von Aktien kleiner und mittlerer Unternehmen weltweit. Seit seiner Auflage Anfang 2001 stieg sein Wert bis Ende Oktober 2023 um 218%. Im gleichen Zeitraum wuchs der Standardwerteindex MSCI World um 165%. Langfristig haben sich globale Nebenwerte damit deutlich stärker entwickelt als Bluechips.

In den vergangenen zwei Jahren schnitten sie in der Breite jedoch schlechter ab als Large Caps. Diese Entwicklung ist vor allem den aktuellen Krisen geschuldet, da Nebenwerte gerade in unsicheren Zeiten oft schneller an Wert verlieren als stabilere Aktien von Großunternehmen. Volatiler ist ihr Kurs grundsätzlich: Auf Sicht von zehn Jahren kommt der MSCI World Small Cap Index auf eine Volatilität von 16,4%, der MSCI World nur auf 13,7%. Der Renditevergleich seit 2013 fällt daher zugunsten der Bluechips aus: Der MSCI World erzielte ein Plus von 110%, der MSCI World Small Cap Index konnte sich nicht ganz verdoppeln (+96%).

Abbildung 1: Wertentwicklung MSCI World Small Cap vs. MSCI World seit 2013



Basierend auf Monatsendkursen für den Zeitraum vom 31.12.2012 bis 31.10.2023; Quelle: ScopeExplorer, Stand: 31.10.2023

Analystin

Oksana Ianko
+49 69 6677389-69
o.ianko@scopeanalysis.com

Group Managing Director

Said Yakhoulfi
+49 69 6677389-32
s.yakhoulfi@scopeanalysis.com

Business Development

Christian Michel
+49 69 6677389-35
c.michel@scopegroup.com

Redaktion/Presse

Christoph Platt
+49 30 27891-112
c.platt@scopegroup.com

Inhaltsverzeichnis

Länder- und Branchenverteilung	2
Die Besten – Acht Fonds mit Top-Rating	3
Die Größten – Top Ten umfassen zwei Drittel des Peergroup Volumens	4
Die Ältesten – Historie reicht zurück in den Anfang der 90er Jahre	5
Fazit	6

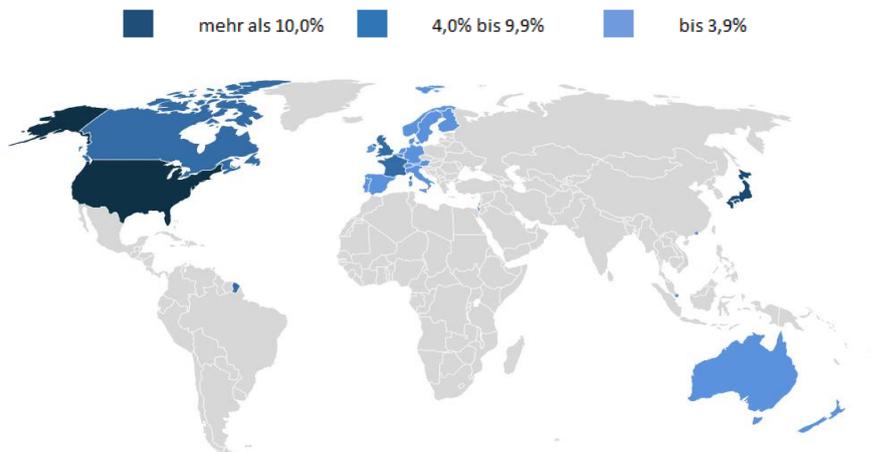
Einige hundert Aktienfonds stehen Anlegern zur Verfügung, um explizit in Small und Mid Caps zu investieren. Scope stuft diese Nebenwertefonds in zwölf Vergleichsgruppen ein. Fokus dieser Studie sind global aktive Produkte. Ende Oktober 2023 gehörten der Peergroup Aktien Welt Mid/Small Caps 67 Fonds an, die in Deutschland erhältlich sind. Sie verwalten insgesamt 18,1 Mrd. Euro. Nur die Hälfte der Fonds verfügt über ein Rating. Das liegt vor allem an der Historie: Erst ab einem Track Record von fünf Jahren innerhalb der Peergroup gibt Scope eine quantitative Bewertung ab. Ein Drittel der Fonds existiert seit weniger als drei Jahren.

Nicht zu übersehen ist die gestiegene Bedeutung von Nachhaltigkeit. Von den 23 neu aufgelegten Fonds seit Anfang 2021 sind 19 nach Artikel 8 oder 9 der EU-Offenlegungsverordnung (SFDR) klassifiziert. Im Vergleich dazu beschäftigt das ESG-Thema nur knapp die Hälfte der davor aufgelegten Fonds.

Länder- und Branchenverteilung

Die Scope Peergroup Aktien Welt Mid/Small Caps vergleicht sich mit dem MSCI World Small Cap Index, der aktuell aus 4.279 Unternehmen in den 23 wichtigsten Industrieländern der Welt gebildet wird. Dieser wird nicht selten auch von den Asset Managern innerhalb der Peergroup als Benchmark für ihre Strategien genutzt.

Abbildung 2: Gewichtung der Länder im MSCI World Small Cap Index



Quelle: MSCI, Stand: 31.10.2023

Gemessen an der Marktkapitalisierung stammen knapp 60% der Titel aus den USA. Japanische Aktien folgen mit 12%. Großbritannien, Kanada und Australien kommen auf Anteile von 3% bis 6%. Die restlichen 18 Industrieländer umfassen insgesamt rund 15%.

Da in dieser Anlageklasse grundsätzlich über einen Bottom-up-Ansatz investiert wird, zeigt sich bei den Fonds keine starke Konzentration auf einen bestimmten Sektor. Die Titel sind meistens breit über unterschiedliche Sektoren verteilt. Das sichert eine hohe Diversifikation, was aufgrund der Risikostreuung grundsätzlich ein positiver Aspekt ist. Dennoch gewannen Bereiche wie Industrie und Informationstechnologie in der letzten Zeit deutlich an Interesse. Während Industriewerte das höchste Gewicht im MSCI World Small Cap Index haben, richten Fondsverwalter in unserer Peergroup mehr Fokus auf Technologieunternehmen, die auch eine stärkere Wertentwicklung im Vergleich zum Vorjahr aufweisen. Zyklische Konsumgüter und Finanzdienstleistungen sind weitere Bereiche, die im Index hoch gewichtet sind und auf die Nebenwerte-Investoren ihre Aufmerksamkeit verstärkt richten.

Die Besten – Acht Fonds mit Top-Rating

Die Zwölfmonats-Performance in der Vergleichsgruppe bewegt sich im Spektrum von -24% bis +7%. Etwas mehr als die Hälfte der globalen Nebenwertefonds übertraf in diesem Zeitraum die Benchmark, während „Verlierer“ den Durchschnitt weit nach unten zogen. Daher liegt die durchschnittliche Performance der Peergroup nur leicht über der des MSCI World Small Cap Index. Anders sieht es aus über den drei- und fünfjährigen Zeithorizont – hier lief die MSCI-Benchmark besser. Während der Index 7,9% Wertzuwachs über drei Jahre erzielte, kam die Peergroup lediglich auf 4,1%. Dies ist besonders durch den Rückschlag im Jahr 2022 begründet – selbst einige Top-Rating-Fonds gerieten ins Minus von 20% bis 30%, während sich der Markt um -13% bewegte.

Breites Rendite-Spektrum

Im Oktober 2023 bewertet Scope 35 globale Nebenwertefonds. Acht davon erhalten ein Top-Rating von (A) oder (B). Die Wertentwicklung der zehn Fonds mit den höchsten Ratingpunktzahlen lag sowohl kurz- als auch langfristig höher als die des durchschnittlichen Wettbewerbers und in den Zeiträumen über ein und fünf Jahre auch über dem Markt. Mittelfristig (dreijährige Betrachtung) entwickelten sich die zehn Produkte mit durchschnittlich 7,7% besser als die gesamte Peergroup (4,0%), blieben jedoch leicht unter dem Index (7,9%). Dabei wies die Top-Gruppe durchschnittliche bis etwas bessere Risikokennzahlen aus: eine Volatilität von 16,2% gegenüber 15,9% in der Peergroup und einen maximalen Verlust von -17,1% gegenüber -19,2%.

Neun der zehn Bestperformer, davon acht mit Top-Ratings, werden aktiv verwaltet. Die bestplatzierten Asset Manager sind **Columbia Threadneedle, Point Five Capital und Aberdeen**.

Aktiv gemanagte Fonds weit in der Überzahl

Eine der besten Entwicklungen weist der **SQUAD Point Five** mit Renditen von 7,3%, 18,2% und 9,8% über ein, drei und fünf Jahre auf. Mit einem Rating-Score von 78 Punkten wird der Fonds mit (A) bewertet und nimmt den zweiten Platz im Gesamtranking ein. Bemerkenswert ist seine herausragende Sharp Ratio auf Sicht von drei Jahren von 1,46 gegenüber 0,22 in der Vergleichsgruppe. Außerdem schneidet er bei den Risikokennzahlen um einiges besser ab als die Konkurrenz: über drei Jahre lag sein maximaler Verlust bei -9,8% gegenüber -19,2% und seine Volatilität bei 12,0% gegenüber 15,9%. Nur rund zwei Drittel des Fondsvermögens sind aktuell investiert, und zwar in mehrere Mikro- bis Mittelstandunternehmen. Anzumerken ist jedoch, dass der SQUAD Point Five einer der teuersten Fonds unter den Top 10 ist.

Tabelle 1: Fonds der Peergroup „Aktien Welt Mid/Small Caps“ mit höchster Ratingpunktzahl

Fondsname	ISIN	Lfd. Kosten	Scope Rating	Perf. 5J p.a.	Perf. 3J p.a.	Perf. 1J p.a.	Vola 3J
CT (Lux) Global Smaller Companies	LU0570870567	1,80%	(A)	6,6%	-1,5%	-4,0%	19,2%
SQUAD Point Five	DE000A2H9BE6	1,93%	(A)	9,8%	18,2%	7,3%	12,0%
abrdn SCV I - World Smaller Companies	LU0728929174	1,74%	(B)	7,4%	3,3%	-2,1%	16,6%
BGF Systematic Sustainable Global SmallCap	LU0171288334	1,87%	(B)	6,2%	9,6%	-4,2%	16,4%
Mercer Global Small Cap Equity Fund	IE00B445SX77	1,16%	(B)	6,2%	7,8%	-2,3%	16,2%
Triodos Pioneer Impact Fund	LU0278272843	1,85%	(B)	5,2%	-0,8%	-9,2%	17,9%
GANADOR - Spirit Visom	LU1311442880	2,66%	(B)	3,2%	3,9%	-2,8%	13,6%
Kempen (Lux) Global Small-cap Fd	LU1078120166	1,75%	(B)	6,6%	11,8%	-2,3%	18,0%
L&G Global Small Cap Equity Index	IE00BDZTSY26	0,30%	(C)	5,3%	7,3%	-6,8%	17,0%
Lingohr Global Small Cap	LU1479103126	1,76%	(C)	4,8%	16,8%	7,2%	14,9%
Durchschnitt Top-Rated-Fonds		1,68%		6,1%	7,7%	-1,9%	16,2%
Peergroup-Durchschnitt		1,46%		4,1%	4,0%	-6,7%	15,9%
MSCI World Small-Cap (gross) Index (USD)				5,8%	7,9%	-7,1%	16,8%

Quelle: ScopeExplorer, Stand: 31.10.2023

Insgesamt liegen die laufenden Kosten der zehn Spitzenfonds mit durchschnittlich 1,68% über dem Peergroup-Mittelwert (1,42%). Grund: In den Top 10 sind fast ausschließlich aktiv gemanagte Strategien versammelt.

Die Größten – Top Ten umfassen zwei Drittel des Peergroup-Volumens

Das Durchschnittsfondsvermögen der gesamten Vergleichsgruppe beträgt 270 Mio. Euro, während das der größten zehn Fonds bei 1,2 Mrd. Euro liegt. Dies bedeutet, dass sich in den zehn Schwergewichten circa zwei Drittel des Gesamtvolumens der Peergroup (18,1 Mrd. Euro) konzentriert.

Neun der zehn größten Fonds haben eine fünfjährige Historie und besitzen dadurch ein Scope Rating. Die Top-10 nach Volumen bestehen jeweils zur Hälfte aus aktiv gemanagten Fonds und ETFs/Indexfonds. Auffallend ist, dass letztere überwiegend nur ein durchschnittliches Ergebnis (C-Rating) erzielen konnten, während vier aktiv verwaltete Fonds ein Top-Rating haben:

- **CT (Lux) Global Smaller Companies** trägt das Rating (A) und liegt mit 1,6 Mrd. Euro über dem Durchschnittsvolumen der zehn Größten.
- **Kempen (Lux) Global Small-Cap Fund** mit dem Rating (B) besitzt ein Vermögen von knapp über 1,0 Mrd. Euro.
- **Triodos Pioneer Impact Fund** erreicht ebenfalls das Rating (B) und ist 534 Mio. Euro schwer.
- **Mercer Global Small Cap Equity Fund** erzielt das Rating (B) und verwaltet 520 Mio. Euro.

Dank der ETFs/Indexfonds beträgt der Durchschnitt der laufenden Kosten unter den zehn schwersten Fonds nur 1,02%. Für die klassischen aktiven Strategien ergibt sich ein Durchschnitt von 1,70%, was deutlich über der gesamten Vergleichsgruppe (1,42%) liegt. In diesem Fall rechtfertigen die besseren Ergebnisse allerdings die höheren Kosten. Der größte globale Nebenwertefonds, der **Vanguard Global Small-Cap Index Investor**, zählt mit nur 29 Basispunkten zu den günstigsten, die besten Rendite-Risiko-Profile haben jedoch die o.g. klassischen vier Fonds, die eine teurere, für aktive Aktienfonds gewöhnliche Kostenstruktur haben.

Vier der zehn größten Fonds mit Top-Rating

Bessere Performance für höhere Kosten

Tabelle 2: Die zehn größten Fonds der Peergroup „Aktien Welt Mid/Small Caps“

Fondsname	ISIN	Volumen Mio. EUR	Lfd. Kosten	Scope Rating	Perf. 5J p.a.	Perf. 3J p.a.	Perf. 1J p.a.
Vanguard Global Small-Cap Index Investor	IE00B42W3S00	3.024	0,29%	(C)	5,3%	7,4%	-7,4%
iShares MSCI World Small Cap UCITS ETF	IE00BF4RFH31	2.711	0,35%	(C)	5,3%	7,6%	-7,2%
CT (Lux) Global Smaller Companies	LU0570870567	1.562	1,80%	(A)	6,6%	-1,5%	-4,0%
Dimensional Global Small Companies	IE00B67WB637	1.089	0,42%	(C)	5,5%	9,9%	-7,5%
Kempen (Lux) Global Small-cap Fd	LU1078120166	1.020	1,75%	(B)	6,6%	11,8%	-2,3%
SPDR MSCI World Small Cap UCITS ETF	IE00BCBJG560	658	0,45%	(C)	5,2%	7,3%	-7,6%
Goldman Sachs Glo SmCp CORE® Eq	LU0245181838	644	1,94%	(C)	4,8%	9,8%	-4,5%
NT World Small Cap ESG Low Carbon Index FGR	NL0013552078	640	0,23%			6,1%	-7,9%
Triodos Pioneer Impact Fund	LU0278272843	534	1,85%	(B)	5,2%	-0,8%	-9,2%
Mercer Global Small Cap Equity Fund	IE00B445SX77	520	1,16%	(B)	6,2%	7,8%	-2,3%
Durchschnitt der zehn größten Fonds		1.240	1,02%		5,6%	6,6%	-6,0%
Peergroup-Durchschnitt		270	1,46%		4,1%	4,0%	-6,7%
MSCI World Small-Cap (gross) Index (USD)					5,8%	7,9%	-7,1%

Quelle: ScopeExplorer, Stand: 31.10.2023

Die Ältesten – Historie reicht zurück in den Anfang der 90er Jahre

Die ältesten Fonds der Peergroup sind länger am Markt als der von Scope verwendete Vergleichsindex MSCI World Small Cap, der am 01.01.2001 startete: Ihre Auflegung datiert von Anfang der 90er Jahre. Acht der zehn ältesten Fonds weisen eine Historie von über 15 Jahren auf, der älteste sogar von mehr als 30 Jahren.

Acht Fonds mit einer Historie von mehr als 15 Jahren

Die Bilanz der ältesten Fonds fällt unterschiedlich aus: Über ein Jahr und drei Jahre schnitt die Gruppe performancemäßig mit -4,3% und 5,2% p.a. besser ab als die Peergroup mit -6,7% und 4,0% p.a., während sie über fünf Jahre darunter lag. Das Ratingspektrum reicht über alle fünf Stufen von (A) bis (E). Der älteste, der 87 Mio. Euro schwere **Templeton Global Smaller Companies**, verfügt über ein unterdurchschnittliches Rating (D), konnte jedoch in den vergangenen zwölf Monaten seine Peergroup um 3,7% überholen.

Der langfristig renditestärkste Fonds unter den zehn mit der längsten Peergroup-Historie, der **CT (Lux) Global Smaller Companies**, erreichte das (A) Rating aufgrund seiner stabilen Performance, die auf Sicht von einem Jahr, fünf und zehn Jahren deutlich über dem Peergroup-Durchschnitt lag. Vor allem langfristig präsentierte sich der Fonds herausragend gut und ließ über zehn Jahre die gesamte Peergroup hinter sich. Das Fondsmanagement legt in der Investmentphilosophie einen hohen Wert auf nachhaltige Wettbewerbsvorteile und wählt seine Titel weltweit in einer engen Kooperation mit den lokalen Research-Teams aus. Aktuell liegt der Anlagefokus entsprechend der weit verbreiteten Tendenz auf Industrie- und Technologiewerten.

Drei der zehn ältesten Fonds mit Top-Rating

Im Laufe der vergangenen zwei Dekaden von 2001 bis 2020 wurde die Vergleichsgruppe im Durchschnitt mit fünf Fonds pro Jahr bereichert. 2021 gewann das Thema Nebenwerte an Bedeutung, hier lag die Anzahl der Neuaufgaben mit 13 Fonds deutlich über dem vorherigen Durchschnitt.

Anzumerken ist auch die steigende Wichtigkeit des Nachhaltigkeitsaspektes. Bei den Neuaufgaben seit 2021 wird darauf geachtet, dass ein Fonds eine nachhaltige Klassifizierung nach der EU-Offenlegungsverordnung (SFDR) erhält. Seit diesem Zeitpunkt wurden 19 von 23 Fonds mit ESG-Kriterien gemäß Artikel 8 oder 9 SFDR aufgelegt. Von den Fonds, die vor 2021 auf den Markt kamen, trägt nur jeder zweite aktuell eine solche Klassifizierung.

Neuere Fonds häufig mit Nachhaltigkeitsmerkmalen

Tabelle 3: Die zehn ältesten Fonds der Peergroup „Aktien Welt Mid/Small Caps“

Fondsname	ISIN	Auflage	Scope Rating	Perf. 15J p.a.	Perf. 10J p.a.	Perf. 5J p.a.	Perf. 3J p.a.	Perf. 1J p.a.
Templeton Global Smaller Companies	LU0029874061	08.07.1991	(D)	7,2%	3,9%	2,7%	3,2%	-3,0%
Classic Global Equity Fund	LI0008328218	16.12.1997	(E)	10,6%	2,4%	-1,9%	6,8%	5,9%
AXA IM Global Small Cap Equity QI	IE0031069168	05.10.2001	(C)	8,8%	5,9%	4,5%	10,8%	-3,3%
KEPLER Small Cap Aktienfonds	AT0000653670	17.02.2003	(C)	8,8%	7,2%	3,3%	4,3%	-8,4%
BGF Systematic Sustainable Global SmallCap	LU0171288334	19.05.2003	(B)	8,9%	6,4%	6,2%	9,6%	-4,2%
Schroder ISF Global Smaller Companies	LU0279460892	12.01.2007	(E)	8,6%	5,5%	1,8%	2,9%	-11,3%
Triodos Pioneer Impact Fund	LU0278272843	09.03.2007	(B)	6,0%	6,0%	5,2%	-0,8%	-9,2%
Goldman Sachs Glo SmCp CORE® Eq	LU0245181838	30.03.2007	(C)	10,8%	7,6%	4,8%	9,8%	-4,5%
RIV Aktieninvest Global	DE000A0YFQ76	28.12.2009	(C)		5,5%	4,2%	6,4%	-0,6%
CT (Lux) Global Smaller Companies	LU0570870567	03.03.2011	(A)		9,3%	6,6%	-1,5%	-4,0%
Durchschnitt der zehn ältesten Fonds				8,7%	6,0%	3,7%	5,2%	-4,3%
Peergroup-Durchschnitt				8,9%	6,4%	4,1%	4,0%	-6,7%
MSCI World Small-Cap (gross) Index (USD)				11,5%	8,4%	5,8%	7,9%	-7,1%

Quelle: ScopeExplorer, Stand: 31.10.2023

Fazit

Die Peergroup Aktien Welt Mid/Small Caps stellt eine bunte Mischung an Produkten dar. Hier finden sich sowohl kostengünstige ETFs oder Indexfonds, die einen Nebenwerte-Index passiv abbilden, als auch klassische aktiv verwaltete Fonds. Die Hälfte der Fonds verfügt über ein quantitatives Scope-Rating, da sie eine Lebensdauer von fünf Jahren in unserer Vergleichsgruppe erreicht hat. Abgesehen davon garantiert ein höheres Alter nicht zwangsläufig den besten Erfolg. Unsere Auswertung zeigt, dass ein durchschnittlicher Fonds der Peergroup den Index hinsichtlich Performance- und Risikokennzahlen nicht übertrifft. Gleichzeitig bestätigt sie erneut, dass eine gute aktive Verwaltung hochwertige Ergebnisse liefern kann. Der Vergleich zeigt, dass sich der richtige aktive Ansatz lohnen und einen Mehrwert erzielen kann, auch wenn dies den Anleger höhere Gebühren kostet.

Mehrwert durch aktiven Ansatz
möglich

Für das Thema Kosten sollte man sich Zeit nehmen und die Produkte genau anschauen. Während bei globalen Nebenwertefonds ein Anleger 23 bis 45 Basispunkte für einen ETF oder Indexfonds zahlen muss, reichen die Gebühren für einen aktiv gemanagten Fonds von 0,65% bis 3,86%.

Immer weniger Aufwand bereitet das Thema Nachhaltigkeit. Es wird immer einfacher, einen Fonds mit integrierten Nachhaltigkeitsaspekten zu finden. 19 der 23 neu aufgelegten Fonds seit 2021 sind mit Nachhaltigkeitskriterien nach Artikel 8 oder 9 SFDR ausgestattet. Auch eine Reihe von älteren Fonds sind entsprechend klassifiziert.

Im Großen und Ganzen sind Nebenwerte-Fonds eine herausfordernde Diversifikationsoption für ein Portfolio, die ein großes Potenzial für Überrendite bietet, gleichzeitig aber höhere Risiken mit sich bringt.

Zum Hintergrund – Das Scope Fondsrating

Das Scope Fondsrating bewertet die Qualität eines Fonds innerhalb seiner Vergleichsgruppe. Das Rating reflektiert unter anderem die langfristige Ertragskraft und die Stabilität der Fondsperformance sowie das Timing- und das Verlustrisiko. Weitere Details: [Zur Methodik](#).

Die Ratingagentur Scope bewertet aktuell mehr als 6.000 in Deutschland zum Vertrieb zugelassene Investmentfonds (UCITS). Das investierte Vermögen dieser Fonds summiert sich auf rund drei Billionen Euro.

Das Fondsrating von Scope umfasst fünf Ratingstufen – von A bis E. Als Top-Rating gelten A- und B-Ratings.

Weitere Analysen und sämtliche Fondsratings finden Sie auf unserem Fonds-Portal – dem „Scope-Explorer“: <https://www.scopeexplorer.com/>

Ratingskala - Investmentfonds (UCITS)	
A	Sehr gut
B	Gut
C	Durchschnittlich
D	Unterdurchschnittlich
E	Schwach

Scope Fund Analysis GmbH

Headquarters Berlin

Lennéstraße 5
D-10785 Berlin
Tel.: +49 30 27891-0
Fax: +49 30 27891-100

info@scopeanalysis.com
scopeexplorer.com

Frankfurt am Main

Neue Mainzer Straße 66-68
D-60311 Frankfurt am Main
Tel.: +49 69 6677389-0

info@scopeanalysis.com
scopeexplorer.com



Bloomberg: RESP SCOP

[Scope Kontakte](#)

Nutzungsbedingungen/Haftungsausschluss

© 2023 Scope SE & Co. KGaA und sämtliche Tochtergesellschaften, einschließlich Scope Ratings GmbH, Scope Ratings UK Limited, Scope Fund Analysis GmbH und Scope ESG Analysis GmbH (zusammen Scope). Alle Rechte vorbehalten. Die Informationen und Daten, die Scopes Ratings, Rating-Berichte, Rating-Beurteilungen und die damit verbundenen Recherchen und Kreditbewertungen begleiten, stammen aus Quellen, die Scope als verlässlich und genau erachtet. Scope kann die Verlässlichkeit und Genauigkeit der Informationen und Daten jedoch nicht eigenständig nachprüfen. Scopes Ratings, Rating-Berichte, Rating-Beurteilungen oder damit verbundene Recherchen und Kreditbewertungen werden in der vorliegenden Form ohne Zusicherungen oder Gewährleistungen jeglicher Art bereitgestellt. Unter keinen Umständen haftet Scope bzw. haften ihre Direktoren, leitenden Angestellten, Mitarbeiter und andere Vertreter gegenüber Dritten für direkte, indirekte, zufällige oder sonstige Schäden, Kosten jeglicher Art oder Verluste, die sich aus der Verwendung von Scopes Ratings, Rating-Berichten, Rating-Beurteilungen, damit verbundenen Recherchen oder Kreditbewertungen ergeben. Ratings und andere damit verbundene, von Scope veröffentlichte Kreditbewertungen werden und müssen von jedweder Partei als Beurteilungen des relativen Kreditrisikos und nicht als Tatsachenbehauptung oder Empfehlung zum Kauf, Halten oder Verkauf von Wertpapieren angesehen werden. Die Performance in der Vergangenheit prognostiziert nicht unbedingt zukünftige Ergebnisse. Ein von Scope ausgegebener Bericht stellt kein Emissionsprospekt oder ähnliches Dokument in Bezug auf eine Schuldverschreibung oder ein emittierendes Unternehmen dar. Scope publiziert Ratings und damit verbundene Recherchen und Beurteilungen unter der Voraussetzung und Erwartung, dass die Parteien, die diese nutzen, die Eignung jedes einzelnen Wertpapiers für Investitions- oder Transaktionszwecke selbständig beurteilen werden. Scopes Credit Ratings beschäftigen sich mit einem relativen Kreditrisiko, nicht mit anderen Risiken wie Markt-, Liquiditäts-, Rechts- oder Volatilitätsrisiken. Die hierin enthaltenen Informationen und Daten sind durch Urheberrechte und andere Gesetze geschützt. Um hierin enthaltene Informationen und Daten zu reproduzieren, zu übermitteln, zu übertragen, zu verbreiten, zu übersetzen, weiterzuverkaufen oder für eine spätere Verwendung für solche Zwecke zu speichern, kontaktieren Sie bitte Scope Ratings GmbH, Lennéstraße 5, D-10785 Berlin